



## PANEVĖŽIO MIESTO SAVIVALDYBĖS KONTROLĖS IR AUDITO TARNYBA

Panevėžio miesto savivaldybės tarybai

Panevėžio miesto savivaldybės administracijai  
Laisvės a. 20, Panevėžys

### I Š V A D A DĖL PANEVĖŽIO MIESTO SAVIVALDYBĖS 2015 METŲ KONSOLIDUOTŲJŲ ATASKAITŲ RINKINIO, SAVIVALDYBĖS BIUDŽETO IR TURTO NAUDOJIMO

2016 m. liepos 15 d. Nr. SAI-1  
Panevėžys

Vykdydami Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymų nuostatas, atlikome Panevėžio miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) 2015 metų konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio auditą ir finansinį ir teisėtumo auditą pagal Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos 2015 metų veiklos planą.

Audito metu vertinome Savivaldybės 2015 metų konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio, kurį sudaro Savivaldybės 2015 metų biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinys, įskaitant Savivaldybės skolos ataskaitas, ir Savivaldybės 2015 metų konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinys, duomenų tikrumą ir teisingumą bei Savivaldybės biudžeto ir turto naudojimo teisėtumą per 2015 metus.

Savivaldybės 2015 metų biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinį Savivaldybės administracija Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybai pateikė 2016 m. balandžio 26 d. raštu Nr. 19-975 (4.26), Savivaldybės 2015 metų konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinį – 2016 m. birželio 2 d. raštu Nr. 19-1327 (4.26).

#### ***Vadovybės atsakomybė***

Savivaldybės administracijos direktorius yra atsakingas už konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinio parengimą ir teisingą pateikimą pagal Lietuvos Respublikos viešojo sektoriaus apskaitos ir finansinės atskaitomybės standartus, biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinio parengimą ir teisingą pateikimą pagal Lietuvos Respublikos teisės aktus, reglamentuojančius šio rinkinio sudarymą, Savivaldybės lėšų ir turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumą ir jų naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams bei efektyvią vidaus kontrolę.

#### ***Auditoriaus atsakomybė***

Mūsų pareiga, remiantis atliktu auditu, pareikšti nuomonę dėl Panevėžio miesto savivaldybės konsoliduotųjų finansinių ir biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinių bei dėl Savivaldybės lėšų ir turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumo ir jų naudojimo įstatymų nustatytiems tikslams Savivaldybėje.

Auditą atlikome pagal Valstybinio audito reikalavimus ir Tarptautinius audito standartus, kuriuose nurodyta auditą planuoti ir atlikti taip, kad būtų gautas pakankamas užtikrinimas dėl konsoliduotųjų finansinių ir biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinių tinkamo ir teisingo pateikimo bei dėl Savivaldybės lėšų ir turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumo ir jų naudojimo įstatymų nustatytiems tikslams.

Suplanavome ir atlikome pagrindines audito procedūras reikšmingose srityse devyniolikoje biudžetinių įstaigų, finansinį ir teisėtumo auditą vienoje viešojoje įstaigoje. Viešosios įstaigos audito metu pateikėme besąlygines nuomones: dėl finansinių ataskaitų rinkinio duomenų teisingumo ir dėl lėšų ir turto valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumo.

Audito metu surinkome įrodymus, kuriais pagrindėme šiuos vertinimus: Panevėžio miesto savivaldybės apskaitos sistemos; konsoliduotųjų finansinių ir biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinių duomenų, šių rinkinių parengimo ir pateikimo; Savivaldybės lėšų ir turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumo ir jų naudojimo įstatymų numatytiems tikslams. Manome, kad surinkti audito įrodymai suteikia pakankamą pagrindą auditoriaus nuomonei pareikšti.

Audituotų ataskaitų duomenys:

- Savivaldybės biudžeto 2015 m. pajamos – 72048,4 tūkst. Eur;
- Savivaldybės biudžeto 2015 m. išlaidos – 71413,0 tūkst. Eur;
- Savivaldybės skolos ir skoliniai įsipareigojimai 2015 m. gruodžio 31 d. – 19118,2 tūkst.

Eur;

- turto bei atitinkamai finansavimo sumų, įsipareigojimų ir grynojo turto likutis 2015 m. gruodžio 31 d. – 204130,8 tūkst. Eur;

- 2015 metų veiklos rezultatas – grynasis perviršis 11424,5 tūkst. Eur.

### ***Besąlyginė nuomonė dėl biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinio***

Mūsų nuomone, Savivaldybės 2015 metų biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinys visais reikšmingais atžvilgiais parengtas ir pateiktas pagal Lietuvos Respublikos teisės aktus, reglamentuojančius šio rinkinio sudarymą.

### ***Sąlyginės nuomonės dėl konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinio duomenų pagrindas***

Dėl viešojo sektoriaus subjektų pateiktų klaidingų duomenų, Savivaldybės 2015 metų konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinio duomenys ne visais atvejais teisingai parodo viešojo sektoriaus subjektų grupės finansinius rezultatus, išsamiai ir teisingai atspindi turta, įsipareigojimus, pajamas ir sąnaudas, grynąjį turta. Finansinėse ataskaitose nustatytų klaidų suma 2248,4 tūkst. Eur. Be to, dėl apskaitą reglamentuojančių teisės aktų neteisingo taikymo, nustatytais atvejais negalėjome patvirtinti finansinių ataskaitų atskirų straipsnių duomenų 42643,8 tūkst. Eur teisingumo.

Savivaldybės konsoliduotose finansinėse ataskaitose nustatyti duomenų iškraipymai:

#### ***Finansinės būklės ataskaitoje***

straipsniai 1329,9 tūkst. Eur padidinti, 886,9 tūkst. Eur sumažinti, negalime patvirtinti 41346,0 tūkst. Eur sumos teisingumo. Iš jų:

*Ilgalaikio turto* straipsnis padidintas 225,3 tūkst. Eur (padidintas 1105,1 tūkst. Eur, sumažintas 879,8 tūkst. Eur), negalime patvirtinti 18885,93 tūkst. Eur sumos teisingumo,

*Biologinio turto* straipsnio negalime patvirtinti 53,8 tūkst. Eur sumos teisingumo,

*Trumpalaikio turto* straipsnis sumažintas 3,0 tūkst. Eur, negalime patvirtinti 1707,9 tūkst. Eur sumos teisingumo,

*Finansavimo sumų* straipsnis padidintas 224,0 tūkst. Eur (padidintas 224,8 tūkst. Eur, sumažintas 0,8 tūkst. Eur), negalime patvirtinti 19517,0 tūkst. Eur sumos teisingumo,

*Isipareigojimų* straipsnis sumažintas 2,5 tūkst. Eur, negalime patvirtinti 1130,6 tūkst. Eur sumos teisingumo,

*Grynojo turto* straipsnis sumažintas 0,8 tūkst. Eur, negalime patvirtinti 50,8 tūkst. Eur sumos teisingumo.

### ***Veiklos rezultatų ataskaitoje***

straipsniai 26,4 tūkst. Eur padidinti, 5,2 tūkst. Eur sumažinti, negalime patvirtinti 1297,8 tūkst. Eur sumos teisingumo. Iš jų:

#### *Pagrindinės veiklos pajamų:*

*Finansavimo pajamų* straipsnis padidintas 10,6 tūkst. Eur (padidintas 13,2 tūkst. Eur, sumažintas 2,6 tūkst. Eur), negalime patvirtinti 623,5 tūkst. Eur sumos teisingumo,

*Pagrindinės veiklos kitų pajamų* straipsnio negalime patvirtinti 50,8 tūkst. Eur sumos teisingumo.

#### *Pagrindinės veiklos sąnaudų:*

*Bendrų valstybės paslaugų* straipsnio negalime patvirtinti 149,3 tūkst. Eur sumos teisingumo,

*Ekonomikos* straipsnio negalime patvirtinti 474,2 tūkst. Eur sumos teisingumo,

*Būsto ir komunalinio ūkio* straipsnis padidintas 12,0 tūkst. Eur,

*Sveikatos apsaugos* straipsnis padidintas 1,2 tūkst. Eur,

*Švietimo* straipsnis sumažintas 2,6 tūkst. Eur.

1. *Savivaldybės administracija* pastatų apskaitą tvarkė nesivadovaudama 12-ojo Viešojo sektoriaus apskaitos ir finansinės atskaitomybės standarto (toliau - VSAFAS) nuostatomis: nustatytais atvejais apskaitoje klaidingai apskaitė nekilnojamojo turto – pastatų esminio turto pagerinimo išlaidas; nustatytais atvejais pastatams klaidingai nustatė eksploataavimo pradžios datą ir naudingo tarnavimo laiką, neteisingai perskaičiavo nusidėvėjimo sąnaudas; nustatytais atvejais nepateikė auditui duomenų apie pastatų eksploataavimo pradžios datą, todėl Finansinės būklės ataskaitos straipsniai – ilgalaikio turto *A.II.2 Pastatai* ir finansavimo sumų *D Finansavimo sumos* padidinti 220,7 tūkst. Eur, negalime patvirtinti šių straipsnių 2,6 tūkst. Eur sumų teisingumo. Veiklos rezultatų ataskaitos straipsniai padidinti – pagrindinės veiklos pajamų *A.I Finansavimo pajamos* 13,2 tūkst. Eur, pagrindinės veiklos sąnaudų – *B.IV Būsto ir komunalinio ūkio* 12,0 tūkst. Eur, *B.VII Sveikatos apsaugos* 1,2 tūkst. Eur (žr. ataskaitos I dalies 2.1.2 p., 10 psl.).

2. „Šviesos“ *specialiojo ugdymo centras* nustatytu atveju pastatams nustatė neteisingą eksploataavimo pradžios datą bei neteisingą likusį jų naudingo tarnavimo laiką, neteisingai apskaičiavo nusidėvėjimo sąnaudas, todėl Finansinės būklės ataskaitos straipsniai – ilgalaikio turto *A.II.2 Pastatai* ir finansavimo sumų *D Finansavimo sumos* padidinti 4,1 tūkst. Eur. Veiklos rezultatų ataskaitos straipsniai pagrindinės veiklos pajamų *A.I Finansavimo pajamos* ir pagrindinės veiklos sąnaudų *B.IX Švietimo* sumažinti – 0,1 tūkst. Eur (žr. ataskaitos I dalies 2.1.2 p., 11 psl.).

3. *Savivaldybės administracijoje* vietinės reikšmės kelių (gatvių) apskaita tvarkoma nesivadovaujant 12-ojo VSAFAS nuostatomis, nes buhalterinėje apskaitoje neapskaitoma 43,0 proc. visų Panevėžio miesto savivaldybės vietinės reikšmės kelių sąraše esančių gatvių; nustatytais atvejais gatvės apskaitomos ne pagal turto vienetus, o atskiromis atkarpomis; audituojamu laikotarpiu atlikus gatvių atkarpų rekonstravimą, neperžiūrėtas gatvių naudingo tarnavimo laikas ir nevertinta, ar jis neturi būti pailgintas. Savivaldybėje tik mažai daliai vietinės reikšmės kelių (gatvių) yra atlikta techninė inventorizacija ir jie įregistruoti Nekilnojamojo turto registre; neatlikta vietinės reikšmės kelių ir gatvių metinė inventorizacija. Dėl to negalime patvirtinti Finansinės

būklės ataskaitos straipsnių – ilgalaikio turto *A.II.3 Infrastruktūros ir kiti statiniai* ir finansavimo sumų *D Finansavimo sumos* 18678,2 tūkst. Eur bei Veiklos rezultatų ataskaitos straipsnių – pagrindinės veiklos pajamų *A.I Finansavimo pajamos* ir pagrindinės veiklos sąnaudų *B.IV Ekonomikos* 474,2 tūkst. Eur teisingumo (žr. ataskaitos I dalies 2.1.2 p., 11 psl.).

4. „*Ažuolo*“ progimnazija ir „*Šviesos*“ specialiojo ugdymo centras nesivadovavo Lietuvos Respublikos buhalterinės apskaitos įstatymo 6 str. 2 p. nuostata, į buhalterinę apskaitą neįtraukė faktiškai valdomo turto, todėl negalime patvirtinti Finansinės būklės ataskaitos straipsnių ilgalaikio turto – *A.II.3 Infrastruktūros ir kiti statiniai* ir finansavimo sumų *D Finansavimo sumos* 20,7 tūkst. Eur sumų teisingumo (žr. ataskaitos I dalies 2.1.2 p., 12 psl.).

5. *Jaunimo mokykla*, nesivadovavo 12-ojo VSAFAS nuostatomis, kiemo statinius, kurie suformuoti kaip atskiri nekilnojamojo turto objektai, klaidingai apskaitė nekilnojamojų kultūros vertybių sąskaitoje kartu su kultūros vertybe kaip vieną turto vienetą, todėl negalime patvirtinti Finansinės būklės ataskaitos straipsniuose – ilgalaikio turto *A.II.3 Infrastruktūros ir kiti statiniai* ir finansavimo sumų *D Finansavimo sumos* nulinės vertės teisingumo (žr. ataskaitos I dalies 2.1.2 p., 12 psl.).

6. Įstaigos pastatų – kultūros vertybių apskaitą tvarkė nesivadovaudamos 12-ojo VSAFAS nuostatomis:

- *Jaunimo mokykla* kultūros vertybę apskaitė netaikydama tikrosios vertės metodo, todėl negalime patvirtinti Finansinės būklės ataskaitos straipsnių – ilgalaikio turto *A.II.4 Nekilnojamosios kultūros vertybės* 0,03 tūkst. Eur ir grynojo turto *F.I Rezervai* nurodytos nulinės vertės teisingumo;

- „*Šviesos*“ specialiojo ugdymo centras pastatui iki jo pripažinimo kultūros vertybe klaidingai skaičiavo nusidėvėjimą ir pirminio pripažinimo kultūros vertybe metu nustatė mažesnę įsigijimo savikainą, todėl Finansinės būklės ataskaitos straipsniai – grynojo turto *F.I Rezervai* ir finansavimo sumų *D Finansavimo sumos* sumažinti 0,8 tūkst. Eur (žr. ataskaitos I dalies 2.1.2 p., 12 psl.).

7. „*Ažuolo*“ progimnazija nesivadovavo 12-ojo VSAFAS nuostatomis, klaidingai apskaitė pavogtą turta, todėl Finansinės būklės ataskaitos straipsniai – ilgalaikio turto *A.II.8 Baldai ir biuro įranga* padidintas 0,5 tūkst. Eur ir ta pačia suma trumpalaikio turto *C.III.6 Kitos gautinos sumos* sumažintas (žr. ataskaitos I dalies 2.1.2 p., 12 psl.).

8. *Savivaldybės administracija* nebaigtos statybos apskaitą tvarkė nesivadovaudama 12-ojo VSAFAS nuostatomis:

- statybos projekto metu įsigyto turto vertės nepadidino techninio projekto 11,6 tūkst. Eur verte, todėl Finansinės būklės ataskaitos ilgalaikio turto straipsniai *A.II.10 Nebaigta statyba ir išankstiniai mokėjimai* padidintas 11,6 tūkst. Eur, o *A.II.3 Infrastruktūros ir kiti statiniai* atitinkamai sumažintas;

- baigusi pastato statybą, darbų verte, kuri buvo apskaitoma nebaigtos statybos sąskaitoje, nepadidino ilgalaikio turto įsigijimo savikainos, todėl Finansinės būklės ataskaitos ilgalaikio turto straipsniai *A.II.10 Nebaigta statyba ir išankstiniai mokėjimai* padidintas 868,2 tūkst. Eur, o *A.II.2 Pastatai* atitinkamai sumažintas;

- 2015 metais ir ankstesniais metais ne visais atvejais vertino ilgalaikio materialiojo turto (nebaigtos statybos), apskaitomo įsigijimo savikainą, nuvertėjimą, todėl negalime patvirtinti Finansinės būklės ataskaitos straipsnių – ilgalaikio turto *A.II.10 Nebaigta statyba ir išankstiniai mokėjimai* ir finansavimo sumų *D Finansavimo sumos* 163,7 tūkst. Eur sumų teisingumo (žr. ataskaitos I dalies 2.1.2 p., 12,13 psl.).

9. *Savivaldybės administracijoje* neišspręstas klausimas dėl įrengto turto pagal Savivaldybės administracijos V. Alanto gatvės techninį projektą – buitinių nuotekų tinklų dalies (20,7 tūkst. Eur) nuosavybės, todėl negalime patvirtinti Finansinės būklės ataskaitos straipsnių – ilgalaikio turto *A.II.10 Nebaigta statyba ir išankstiniai mokėjimai* ir finansavimo sumų *D Finansavimo sumos* likučių 20,7 tūkst. Eur teisingumo (žr. ataskaitos I dalies 2.1.2 p., 13 psl.).

10. Savivaldybės administracijos paruoštame ir pateiktame viešojo sektoriaus subjektams Buhalterinės apskaitos vadovo 3 priedo Biologinio turto apskaitos tvarkos apraše nėra apibrėžta kas laikoma biologinio turto vienetu. Savivaldybė nėra patvirtinusi biologinio turto vertinimo taisyklių (metodikos). Visų viešojo sektoriaus subjektų, išskyrus Savivaldybės administraciją ir Gamtos mokyklą, Finansinės būklės ataskaitos straipsnio *B Biologinis turtas* likučiai lygūs 0. Dėl to negalime patvirtinti konsoliduotoje Finansinės būklės ataskaitoje straipsnių – ilgalaikio turto *B Biologinis turtas* ir finansavimo sumų *D Finansavimo sumos* 53,8 tūkst. Eur likučių teisingumo (žr. ataskaitos I dalies 2.1.2 p., 13,14 psl.).

11. *Savivaldybės administracija* nesivadovavo 12-ojo VSAFAS nuostatomis ir Savivaldybės administracijos direktoriaus patvirtintais Ilgalaikio turto nusidėvėjimo (amortizacijos) ekonominiais normatyvais, klaidingai apskaičiavo ilgalaikio materialiojo turto, skirto parduoti, savikainą, dėl to negalime patvirtinti Finansinės būklės ataskaitos straipsnių – trumpalaikio turto *C.I.5 Ilgalaikis materialusis ir biologinis turtas, skirtas parduoti* ir finansavimo sumų *D.I Iš valstybės biudžeto* 577,3 tūkst. Eur sumų teisingumo (žr. ataskaitos I dalies 2.1.2 p., 14 psl.).

12. *Savivaldybės administracija* nesivadovavo Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintų Inventorizacijos taisyklių nuostata ir neinventorizavo mokėtinų socialinių išmokų 973,2 tūkst. Eur sumos ir Sukaupytų mokėtinų sumų – 143,9 tūkst. Eur. Dėl to pažeidė Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo 19 str. 9 d. nuostatą, nes šių sumų nepagrindė inventorizacijos duomenimis. Negalime patvirtinti Finansinės būklės ataskaitos įsipareigojimų straipsnių *E.II.7 Mokėtinės socialinės išmokos* 973,2 tūkst. Eur ir *E.II.11 Sukauptos mokėtinės sumos* 143,9 tūkst. Eur ir atitinkamai trumpalaikio turto straipsnių *C.III.5 Sukauptos gautinos sumos* 973,2 tūkst. Eur ir *C.III.6 Kitų gautinų sumų* 143,9 tūkst. Eur sumų teisingumo (žr. ataskaitos I dalies 2.1.2 p., 14, 15 psl.).

13. *Kūno kultūros ir sporto centras* ir „Šviesos“ *specialiojo ugdymo centras* apgyvendinimo paslaugas vykdė nesivadovaudami teisės aktų nuostatomis, netinkamai vykdė apgyvendinimo paslaugų apskaitą, dėl to negalėjome nustatyti suteiktų paslaugų apimties. Nustatėme riziką, kad dalis paslaugų teikta nemokamai ar mažesne negu Savivaldybės tarybos nustatyta kaina. Dėl nustatytų neatitikimų, negalime patvirtinti Finansinės būklės ataskaitos grynojo turto straipsnio *F.III.1 Einamųjų metų perviršis ar deficitas* ir Veiklos rezultatų ataskaitos pagrindinės veiklos pajamų straipsnio *A.II.3 Pagrindinės veiklos kitos pajamos* 50,8 tūkst. Eur sumų teisingumo (žr. ataskaitos I dalies 2.1.2 p., 15, 16 psl.).

14. *Ąžuolo“ progimnazija, „Saulėtekio“ progimnazija ir Juozo Miltinio gimnazija* nesivadovavo 24-ojo VSAFAS 16 p., 2-ojo VSAFAS 5 p. bei 3-ojo VSAFAS 5 p. nuostatomis, neteisingai apskaičiavo atostogų kaupimų sumas darbuotojams, dėl to Finansinės būklės ataskaitos straipsniuose – trumpalaikio turto *C.III.5 Sukauptos gautinos sumos* ir įsipareigojimų *E.II.11 Sukauptos mokėtinės sumos* bei Veiklos rezultatų ataskaitos straipsniuose – pagrindinės veiklos pajamų *A.I Finansavimo pajamos* ir pagrindinės veiklos sąnaudų *B. IX Švietimo* sumažinti 2,5 tūkst. Eur sumomis (žr. ataskaitos I dalies 2.1.2 p., 15, 16 psl.).

15. Savivaldybės tarybos veiklos reglamente nėra reglamentuotas darbo užmokesčio, mokamo tarybos nariams už atliekamas tarybos nario pareigas, vienos valandos atlyginimo įkainio

skaičiavimas. Dėl neaiškaus tarybos narių atlyginimo už darbą teisinio reglamentavimo, negalime patvirtinti *Savivaldybės administracijos* Finansinės būklės ataskaitos straipsnių – trumpalaikio turto *C.III.5 Sukauptos gautinos sumos* ir įsipareigojimų *E.II.11 Sukauptos mokėtinios sumos* 13,5 tūkst. Eur bei Veiklos rezultatų ataskaitos straipsniuose – pagrindinės veiklos pajamų *A.I Finansavimo pajamos* ir pagrindinės veiklos sąnaudų *B.I Bendrų valstybės paslaugų* 149,3 tūkst. Eur sumų teisingumo (žr. ataskaitos I dalies 2.1.2 p., 16 psl.).

### ***Sąlyginė nuomonė dėl Savivaldybės konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinio***

Mūsų nuomone, išskyrus poveikį, kurį turi sąlyginės nuomonės pagrindą sudarantys dalykai, Savivaldybės 2015 metų konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinys parodo tikrą ir teisingą Panevėžio miesto savivaldybės 2015 m. gruodžio 31 d. finansinę būklę ir 2015 metų veiklos rezultatus, grynojo turto pokyčius, pinigų srautus pagal Lietuvos Respublikos viešojo sektoriaus apskaitos ir finansinės atskaitomybės standartus.

### ***Sąlyginės nuomonės dėl Savivaldybės lėšų ir turto valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumo ir jų naudojimo įstatymų nustatytiems tikslams pagrindas***

#### ***1. Dėl Savivaldybės strateginio veiklos plano***

Savivaldybėje 2015 metais buvo nepakankama Panevėžio miesto strateginio veiklos plano stebėseną.

Pažeidžiant Panevėžio miesto savivaldybės strateginio planavimo organizavimo tvarkos aprašo nuostatas, iki audito metu pateiktų pastebėjimų 2015 metų spalio mėnesio:

- nebuvo paskirti programų koordinatoriai,
- nebuvo sudaryta programų rengimo ir įgyvendinimo priežiūros grupė,
- nebuvo atliekami strateginio veiklos plano tikslinimai, keičiant programos finansavimo apimtį arba kai keičiamos programų priemonės nekeičiant maksimalaus programos finansavimo dydžio ir programos uždavinių ar tikslų.

Nesivadovaujant Strateginio planavimo savivaldybėse rekomendacijų nuostatomis, Panevėžio miesto savivaldybės strateginio planavimo organizavimo tvarkos apraše nebuvo nustatyta:

- strateginio veiklos plano projekto ir Savivaldybės biudžeto projekto tvirtinimo eiliškumas,
- kad parengtas strateginio veiklos plano projektas turi būti skelbiamas Savivaldybės interneto svetainėje,
- kad parengtas Savivaldybės veiklos ataskaitos projektas turi būti teikiamas svarstyti ir tvirtinti Savivaldybės tarybai, ataskaita skelbiama Savivaldybės interneto svetainėje (ataskaitos žr. III dalies 1 d. 1 p., 25 psl.).

#### ***2. Dėl kainų už teikiamas atlygintinas paslaugas nustatymo***

Savivaldybės administracija, nesivadovaudama Vietos savivaldos įstatymo nuostatomis, kad kainų tvirtinimas už biudžetinių įstaigų teikiamas atlygintinas paslaugas yra išimtinė savivaldybės tarybos kompetencija, išimtinai kompetencijai priskirtų įgaliojimų savivaldybės taryba negali perduoti jokiai kitai savivaldybės institucijai ar įstaigai, rengdama kai kuriuos Savivaldybės tarybos sprendimų projektus, neužtikrino jų atitikimo teisės aktams: nustatytos kainų ribos „nuo-iki“ ir galimybė keisti patvirtintas kainas – taikyti didesnes ar taikyti nuolaidas, kai kuriais atvejais nurodytos neaiškios, nekonkrečios, nevienprasmės paslaugų sąvokos, neužtikrintas aiškus ir skaidrus nustatytų kainų taikymas – Savivaldybės tarybos sprendimais nustatytos skirtingos tų pačių

objektų (stadionų, sporto salių) nuomos kainos. Savivaldybės teisės aktai nereglamentuoja visų švietimo įstaigų teikiamų paslaugų kainų. Nesivadovaujant išorinę reklamą reglamentuojančių teisės aktų nuostatomis, kad už išorinę reklamą yra mokama vietinė rinkliava, mokamų paslaugų kainoraštyje patvirtinta *Reklaminių plotų (interjere ir eksterjere) nuomos* paslaugos kaina, nustatytas futbolo turnyrų *dalyvių mokestis, kuris nėra biudžetinės įstaigos teikiama atlygintina paslauga*, todėl negalėjo būti nustatytas Savivaldybės tarybos sprendimu (žr. ataskaitos III dalies 1 d. 2 p., 26 psl.).

### 3. Dėl turto perdavimo patikėjimo teise

Pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti savivaldybės turto perleidimo, nurašymo, išardymo ir likvidavimo tvarkos apraše numatyta galimybė Savivaldybės įstaigoms perduoti kitoms Savivaldybės įstaigoms turtą valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu.

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymas reglamentuoja savivaldybėms nuosavybės teise priklausančio turto valdymą, naudojimą ir disponavimą juo. Įstatymas bei Savivaldybės turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise tvarkos aprašas imperatyviai nustato, kad sprendimą perduoti Savivaldybės turtą patikėjimo teise priima Savivaldybės taryba (žr. ataskaitos III dalies 1 d. 3.1 p., 27 psl.).

### 4. Dėl ilgalaikio materialiojo turto nuomos

4.1. Savivaldybės tarybos sprendimais nėra išsamiai reglamentuotas Savivaldybės turto valdymas – nuoma, kai viešojo konkurso būdu nuomojamas įstaigų, valdančių Savivaldybės turtą patikėjimo teise, turtas. Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymas nustato, kad savivaldybei nuosavybės teise priklausantis materialusis turtas išnuomojamas savivaldybės tarybos nustatyta tvarka. Savivaldybės tarybos patvirtintose Ilgalaikio materialiojo turto nuomos konkurso taisyklėse nustatyta, kad „turto nuomos konkursus organizuoja Panevėžio miesto negyvenamųjų patalpų nuomos komisija“ bei reglamentuotos šios komisijos vykdomo konkurso procedūros. Tačiau nėra reglamentuota – nėra nustatyta tvarka, procedūros ir kt., kaip turto valdytojas, gavęs Savivaldybės tarybos leidimą, turi vykdyti viešąjį konkursą (žr. ataskaitos III dalies 1 d. 3.2 p., 27 psl.);

4.2. Savivaldybės tarybos sprendimu leista ne konkurso būdu išnuomoti Savivaldybei nuosavybės teise priklausantį turtą vienam nuomininkui ne ilgiau kaip 30 d., arba 240 val. per kalendorinius metus, renginiams organizuoti. Savivaldybės administracija neanalizavo įstaigų poreikio šiais trumpalaikiai nuomai ir nesiėmė priemonių, kad ši Savivaldybės tarybos sprendimo nuostata nebūtų pažeidžiama. Audito metu nustatyta, kad biudžetinės įstaigos su nuomininkais sudarė patalpų nuomos sutartis, pagal kurias patalpas išnuomojo ilgesniam terminui, nei leidžia Savivaldybės tarybos sprendimas (žr. ataskaitos III dalies 1 d. 3.2 p., 28 psl.).

### 5. Dėl turto, susijusio su maitinimo paslauga

Savivaldybės administracija nesivadovavo nuo 2014 m. spalio 1 d. galiojančia Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo redakcija, pagal kurią teisė naudotis savivaldybės turtu neatlygintinai privačioms įmonėms nesuteikta, nepatikslino Savivaldybės tarybos sprendimo, kuriuo Savivaldybės taryba leido bendrojo lavinimo mokyklų vadovams suteikti nemokamai valgyklų sales, virtuvės ir pagalbines patalpas (nurodant jų plotus), reikalingus maistui ruošti, mokinių maitinimo paslaugų teikėjams, parinktiems Viešųjų pirkimų įstatymo nustatyta tvarka (paslaugos teikėjas apmoka už patalpų šildymą, sunaudotą elektros energiją, šiltą ir šaltą vandenį, komunalines ir ryšio paslaugas, žemės nuomos mokesčių) (žr. ataskaitos III dalies 1 d. 3.3 p., 28 psl.).

#### 6. *Dėl leidimo futbolo klubui „Panevėžys“ naudotis įstaigų sporto bazėmis*

Savivaldybės taryba sprendimu leido futbolo klubui „Panevėžys“ naudotis *Futbolo akademijos* ir *Panevėžio kūno kultūros ir sporto centro* patikėjimo teise valdomais kai kuriais statiniais ir patalpomis. Sprendimuose yra nustatyta tik „leisti ... neatlyginamai naudotis“. Toks Savivaldybės tarybos sprendimas neatitinka nei vieno Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatyme nustatyto savivaldybės turto perdavimo ir / ar naudojimo būdų. Civiliniame kodekse neatlygintinas naudojimas daiktu įvardinamas panauda, tačiau minėtame sprendime nustatytos sąlygos neatitinka panaudą reglamentuojančių teisės aktų nuostatų. (žr. ataskaitos III dalies 1 d. 3.4 p., 29 psl.).

#### 7. *Dėl Bendradarbiavimo sutarties įgyvendinimo*

Pagal Bendradarbiavimo sutartį su Vilniaus pedagoginiu (dabar Edukologijos) universitetu *Savivaldybė įsipareigojo: 1. Sudaryti sąlygas Kūno kultūros ir sporto centro bazėje organizuoti kūno kultūros specialybės neakivaizdinio skyriaus studentų mokymo procesą. 2. Suteikti galimybę (lengvatinėmis sąlygomis) universiteto dėstytojams ir studentams apsigyventi centro bendrabutyje*“. Tačiau Savivaldybės taryba nenustatė tvarkos, kuri sudarytų sąlygas minėtai Bendradarbiavimo sutarčiai vykdyti. Ši sutartis nėra juridinis pagrindas nuomos sutarčiai sudaryti, tačiau *Kūno kultūros ir sporto centras*, vadovaudamasis minėta sutartimi ir nesivadovaudamas Savivaldybės tarybos patvirtintomis Savivaldybės ilgalaikio materialiojo turto nuomos konkurso organizavimo taisyklių nuostatomis ir kitu Savivaldybės tarybos nustatytu reguliavimu turto nuomos srityje, su Lietuvos edukologijos universitetu sudarė Negyvenamųjų patalpų nuomos sutartį. Savivaldybės tarybos sprendimo šiai nuomai ne konkurso būdu nėra (žr. ataskaitos III dalies 1 d. 4 p., 29 psl.).

#### 8. *Dėl nekilnojamojo turto apskaitos*

Nekilnojamojo turto registro įstatyme nurodyta, kad Nekilnojamojo turto registre registruojami nekilnojamieji daiktai (žemės sklypai, statiniai ir kt.), jeigu jie Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo nustatyta tvarka yra suformuoti kaip atskiri nekilnojamojo turto objektai ir jiems suteiktas unikalus numeris. Nustatyta, kad:

- *Jaunimo mokyklos* kiemo statiniai (kiemo aikštelė, kiemo aptvėrimas), kurie suformuoti kaip atskiri nekilnojamojo turto objektai ir jiems suteiktas unikalus numeris, yra įregistruoti Nekilnojamojo turto registre. Tačiau Savivaldybės tarybos sprendime, kuriuo nekilnojamas turtas perduotas įstaigai valdyti patikėjimo teise, pastato ir kiemo statinių nurodyta bendra įsigijimo vertė, įstaigos buhalterinėje apskaitoje pastatas ir kiemo statiniai apskaitomi taip pat kaip vienas nekilnojamojo turto vienetas;

- apskaitoje neapskaitytas „*Šviesos*“ *specialiojo ugdymo centro* teritorijoje esantis nekilnojamas turtas – asfaltuota kiemo aikštelė su krepšinio lenta, teritoriją juosianti metalinė tvora su betonuotu pamatu bei treji metaliniai vartai. Auditui nepateikti dokumentai, įrodantys, kad įstaiga turi teisę valdyti teritorijoje esančius neapskaitytus statinius;

- „*Ažuolo*“ *progimnazijoje* yra nekilnojamas turtas – Amfiteatras, stadionas, kurie nėra apskaityti apskaitoje ir neįregistruoti Nekilnojamojo turto registre. Auditui nepateikti dokumentai, įrodantys, kad įstaiga turi teisę valdyti šį turtą (žr. ataskaitos III dalies 1 d. 5 p., 29 psl.).

#### 9. *Dėl buveinių įregistravimo*

Savivaldybės biudžetinių įstaigų patikėjimo teise valdomuose pastatuose be turto savininko sutikimo yra savo buveinę įregistravę, tačiau su tomis įstaigomis jokių patalpų naudojimo sutarčių nesudarę tretieji asmenys – asociacijos, uždarnosios akcinės bendrovės, individualios įmonės. Savivaldybės administracija neužtikrino, kad būtų tinkamai įgyvendintos Vietos savivaldos įstatymo 16 str. 2 d. 26 p. ir Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 12 str. 1 d. nuostatos – Savivaldybės turto savininko funkcijas vykdo Savivaldybės taryba. Jos kompetencija yra priimti sprendimus dėl Savivaldybei nuosavybės teise priklausančių pastatų naudojimo (žr. ataskaitos III dalies 1 d. 6 p., 30 psl.).

### 10. Dėl dalininkų kapitalo suformavimo

Lietuvos Respublikos viešųjų įstaigų įstatymas numato, kad viešosios įstaigos steigėjas nuo įnašų padarymo dienos tampa viešosios įstaigos dalininku. Savivaldybės taryba iš Panevėžio apskrities viršsininko administracijos, kaip *viešosios įstaigos Panevėžio fizinės medicinos ir reabilitacijos centro* savininkės, nuo 2010 m. liepos 1 d. perėmė turtines ir neturtines teises Savivaldybės nuosavybėn savarankiškosioms funkcijoms vykdyti. Šios įstaigos dalininkų kapitalas nebuvo suformuotas (žr. ataskaitos III dalies 1 d. 7 p., 30 psl.).

### 11. Dėl viešosios įstaigos vadovo darbo užmokesčio

Savivaldybės taryba pritarė *VšĮ Panevėžio fizinės medicinos ir reabilitacijos centro* vadovo 2014 metų veiklos ataskaitai (įstaigos 2014 metų finansiniai rezultatai buvo teigiami) ir patvirtino įstaigos 2015 metų veiklos užduotis. Tačiau, nesivadovaujant galiojančiomis teisės aktu nuostatomis, įstaigos vadovo mėnesinės algos kintamosios dalies laikotarpiui nuo 2015-05-01 iki 2016-04-30 Savivaldybės taryba nenustatė. Pagal Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 15<sup>1</sup> str. nuostatą, Lietuvos nacionalinės sveikatos sistemos viešųjų įstaigų vadovaujančių darbuotojų mėnesinė alga susideda iš pastoviosios ir kintamosios algos dalies. Tai yra imperatyvi teisės norma. Jeigu praėjusių metų įstaigos veiklos finansiniai rezultatai yra neigiami, mėnesinės algos kintamoji dalis negali būti nustatoma, t. y. teisės aktais numatyta vienintelė galimybė nenustatyti kintamosios dalies. (žr. ataskaitos III dalies 1 d. 8 p., 30 psl.).

### 12. Dėl Savivaldybės tarybos narių darbo apmokėjimo

Lietuvos Respublikos įstatymais – Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo 4 str. 3 d. ir Vietos savivaldos įstatymas 26 str. 1 d., savivaldybės tarybai suteikti įgaliojimai nustatyti tarybos narių darbo apmokėjimo sąlygas ir tvarką, tačiau nereglamentuota, už kokį konkrečiai tarybos nario darbą gali būti apmokama, ar pagal skelbiamą Lietuvos ūkio vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio dydį (VMDU) apskaičiuojamam atlyginimui gali būti taikomas ir kokio dydžio koeficientas. Šių įstatymų nuostatų įgyvendinimą apibrėžiančių poįstatyminių teisės aktų nėra. Dėl šių priešasčių negalėjome įvertinti, ar Savivaldybės tarybos veiklos reglamento nuostatos, kiek tai susiję su tarybos narių darbo apmokėjimu, yra tinkamos, teisingos ir pagrįstos. Savivaldybės tarybos veiklos reglamente nėra reglamentuotas vienos valandos atlyginimo įkainio apskaičiavimas – faktiškai taikomas valandinis įkainis, nustatytas ir taikytinas esant 5 darbo dienų savaitei (žr. ataskaitos III dalies 1 d. 9 p., 31 psl.).

### 13. Dėl viešųjų pirkimų organizavimo ir vykdymo

Nustatytais atvejais įstaigos nesivadovavo teisės aktais ir pasitvirtino ydingas, neatitinkančias teisės aktu, supaprastintų viešųjų pirkimų taisykles bei viešųjų pirkimų komisijų reglamentus (*lopšeliai-darželiai „Voveraitė“*, *„Papartis“*, *„Kregždutė“*); vykdant viešuosius pirkimus, nustatytais atvejais pažeidė viešųjų pirkimų principus: skaidrumą, lygiateisiškumą, nes neužpildė viešųjų pirkimų paraiškų, netinkamai skaičiavo pirkimų vertes, nustatė kvalifikacinius reikalavimus tiekėjams, tačiau jų nevertino, sutartyse numatė atsakomybę už sutarties pažeidimus tik vienai šaliai, neužtikrino sutarčių vykdymo kontrolės (*lopšeliai-darželiai „Voveraitė“*, *„Papartis“*, *„Kregždutė“*, *VšĮ Fizinės medicinos reabilitacijos centras*) (žr. ataskaitos III dalies 2 d. 1 p., 31 psl.).

### 14. Dėl apmokėjimo už darbą

Įstaigos, nustatytais atvejais, nesivadovavo Darbo kodekso ir kitų teisės aktu, reglamentuojančių apmokėjimą už darbą nuostatomis: neteisingai pildė darbo laiko apskaitos žiniaraščius – nežymėjo papildomai dirbto darbo laiko, neteisingai skaičiavo ar visai neskaičiavo švenčių dienomis dirbto laiko; neteisingai apskaičiavo darbo užmokestį už darbą naktį, poilsio ar švenčių dienomis; neteisingai apskaičiavo nepanaudotų atostogų dienas ar vidutinį darbo užmokestį,

dėl to neteisingai apskaičiavo atostogų kaupimų sumas; netaikė, nors privalėjo taikyti, suminės darbo laiko apskaitos; neteisingai skaičiavo ligos pašalpą už dvi pirmąsias nedarbingumo dienas; įstaigų direktoriai skyrė sau papildomus darbus ir apmokėjo už juos; įstaigų direktoriai įsakymuose dėl tarnybinių atlyginimų koeficientų padidinimo neįvardino jų padidinimo pagrindo; neteisingai apskaičiavo vidutinį darbo užmokestį, darbo užmokestį; neteisingai mokėjo priedus, priemokas už papildomus darbus, pavadavimą, vienkartinės ar išeitines išmokas; leido dirbti viršvalandžius, apmokėjo už juos kaip už eilines darbo valandas (žr. ataskaitos III dalies 2 d. 2 p., 32 psl.).

#### 15. Dėl turto nuomos

Įstaigos nustatytais atvejais nuomojo patalpas ilgesniam terminui, negu nustatyta Savivaldybės tarybos sprendime, t. y. nesilaikė nustatytų trumpalaikės nuomos terminų; be leidimo reklamai nuomojo patikėjimo teise valdomų pastatų sienų plotą, nuomos sutartyse, pažeisdamos Savivaldybės tarybos sprendimų nuostatas, išplėtė arba susiaurino teikiamų paslaugų apimtis, teikė kainoraščiuose nenumatytas paslaugas, taikė kainas, kurios nebuvo patvirtintos Savivaldybės tarybos sprendimais, patalpų nuomos sutartyse neįrašė sąlygos nuomininkams mokėti už komunalines paslaugas, neaptarė mokėjimo sąlygų, nuomininkui nepasinaudojus patalpomis, nenurodė kam – vaikams ar suaugusiems bus teikiama paslauga, nekonkretizavo paslaugos rūšies, nors nuo to priklausė kaina; netinkamai įformino dokumentus; sutartyse dėl patalpų nuomos nenumatė delspinigių arba numatė kitokius nei nustatyta Savivaldybės tarybos sprendime, neskaičiavo sutartyje numatytų delspinigių, nors buvo pagrindas tai daryti; neturėdamos teisinio pagrindo, tretiesiems asmenims leido naudotis Savivaldybės turtu (žr. ataskaitos III dalies 2 d. 3 p., 32 psl.).

#### 16. Dėl apgyvendinimo paslaugų teikimo

16.1. Pastatus-bendrabučius valdančios įstaigos („Šviesos“ specialiojo ugdymo centras, Kūno kultūros ir sporto centras) apgyvendinimo paslaugas vykdė nesivadovaudamos teisės aktu nuostatomis – nepranešę Valstybinio turizmo departamentui, ne visoms apgyvendinimui skirtoms patalpoms turėdamas leidimus-higienos pasus (žr. ataskaitos III dalies 2 d. 4 p., 33 psl.).

16.2. Nustatyti neatitikimai įstaigoms teikiant apgyvendinimo paslaugas:

Kūno kultūros ir sporto centro (Sporto centras) vidaus dokumentuose nenustatyta, kad Sporto centro valdomame bendrabutyje galėtų būti apgyvendinti Sporto centro darbuotojai (treneriai), sporto varžybų dalyviai, kitų Savivaldybės biudžetinių švietimo įstaigų moksleiviai ar kt., nors apgyvendinimo paslaugos teikiamos asmenims, kurių apsigyvenimo tikslas bendrabutyje nėra susijęs su veikla (darbu, mokymuisi ir pan.) Sporto centre; nenustatytos Sporto centro ugdytinių nemokamo apgyvendinimo sąlygos ir tvarka; Savivaldybės taryba, tvirtindama Sporto centro teikiamų paslaugų kainas, nemokamą apgyvendinimą numatė tik Sporto centro moksleiviams, tačiau faktiškai nemokamas apgyvendinimas teikiamas ne tik moksleiviams, bet ir kitiems asmenims – sportininkams; Futbolo akademijos auklėtiniams taikė mažesnes, nei nustatyta Savivaldybės tarybos, kainas; audito metu nustatyta rizika ir požymiai, kad Sporto centras asociacijai Aukštaitijos krepšinio centrui teikė apgyvendinimo paslaugas, taikydamas mažesnes, negu nustatyta Savivaldybės tarybos sprendimais, apgyvendinimo paslaugų kainas. Nesurinkome įrodymų, kad Sporto centro vedama apgyvendinimo paslaugų apskaita yra teisinga ir atspindi faktiškai suteiktų paslaugų kiekį.

„Šviesos“ specialiojo ugdymo centro vidaus dokumentais teisė gyventi bendrabutyje suteikta tik įstaigoje besimokantiems mokiniams, tačiau įstaiga apgyvendinimo paslaugas 2015 metais teikė asmenims, kurių apsigyvenimo tikslas bendrabutyje nebuvo susijęs su įstaigos veikla (darbu, mokymuisi ir pan.); įstaigos sudarytose nuomos sutartyse nurodoma, kad suteikiamas bendrabutis asmenų apgyvendinimui, nepateikiant duomenų kokiam (dviviečiame, triviečiame ar kt.) kambaryje apgyvendinama; įstaiga išrašė sąskaitas faktūras Panevėžio „Šviesos“ specialiojo ugdymo centrui, t. y. sau „Už savanorių patalpų nuomą“. Audito metu nepateiktos nuomos sutartys ar kiti dokumentai, patvirtinantys šių sąskaitų faktūrų išrašymo teisingumą ir teisėtumą; įstaiga

nepateikė apgyvendinimo paslaugos faktą registruojančių dokumentų (žr. ataskaitos III dalies 2 d. 4 p., 33 psl.).

#### *17. Dėl neatliekamos vietinės reikšmės kelių ir gatvių registracijos*

Savivaldybė nesivadovauja Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 16 str. 4 d., Nekilnojamojo turto registro įstatymo 9 str. 1 d. nuostatomis, nes tik mažai daliai vietinės reikšmės kelių (gatvių) yra atlikta techninė inventorizacija ir jie įregistruoti Nekilnojamojo turto registre. Nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašų duomenimis, 2015-12-31 įregistruotos tik 49-ių gatvių atkarpos ir 17-a gatvių iš 518-os gatvių, įrašytų į Panevėžio miesto savivaldybės vietinės reikšmės kelių sąrašą (žr. ataskaitos III dalies 2 d. 5 p., 35 psl.).

#### *18. Dėl nebaigtos statybos*

Vykdam V. Alanto gatvės tęsinio I etapo statybos užbaigimo procedūras paaiškėjo, kad buitinių nuotekų tinklų dalys – 20,7 tūkst. Eur verte apskaitomos nebaigtos statybos sąskaitoje, 2007 metais buvo įrengtos pagal Savivaldybės administracijos V. Alanto gatvės techninį projektą, tačiau Nekilnojamojo turto registre buvo užregistruotos kaip UAB „Aukštaitijos vandenys“ nuosavybė pagal bendrovės vykdytą Panevėžio nuotekų ir vandentiekio tinklų plėtros projektą. Kilus teisminiam ginčui dėl turto nuosavybės, buvo sutarta pasirašyti taikos sutartį tarp AB „Panevėžio keliai“, UAB „Aukštaitijos vandenys“, AB „Panevėžio statybos trestas“ filialo „Gerbusta“ ir Savivaldybės administracijos, tačiau Panevėžio miesto apylinkės teismas prašymą dėl taikos sutarties patvirtinimo atmetė. Iki audito pabaigos klausimas dėl nuotekų tinklų įrengimo nebuvo išspręstas (žr. ataskaitos III dalies 2 d. 6 p., 35 psl.).

#### *19. Dėl metinės inventorizacijos*

Įstaigos inventorizaciją atliko formaliai, neinventorizavo privalomo inventorizuoti turto, netinkamai įformino inventorizacijos rezultatus:

*Savivaldybės administracija* netinkamai atliko žemės, nebaigtos statybos, finansinio turto – investicijų į nuosavybės vertybinius popierius inventorizaciją, neatliko vietinės reikšmės kelių (gatvių), mokėtinų socialinių išmokų (fiziniams asmenimis) ir sukauptų mokėtinų sumų inventorizacijos.

*Jaunimo mokykla, „Ažuolo“ progimnazija, Juozo Miltinio gimnazija, „Šviesos“ specialiojo ugdymo centras* neinventorizavo viso privalomo inventorizuoti turto; inventorizacijos komisijos nepateikė pastabų, nors ne visais atvejais galėjo įsitikinti turto buvimu, nes naudojamo ilgalaikio turto vieneto sudėtinės dalys nebuvo pažymėtos inventoriaus numeriais; netinkamai įformino inventorizacijos rezultatus (žr. ataskaitos III dalies 2 d. 7 p., 35 psl.).

#### *20. Kiti pastebėjimai*

Nustatyti atvejai, kai vietoje laikinai nesančių pedagoginių darbuotojų įstaigos vadovo įsakymais neskirti pavaduojantys asmenys; atskirais atvejais, nesančias darbe auklėtojas pavadavo ir kitų pareigybių darbuotojai (auklėtojos padėjėjos), kai kuriais atvejais, buvo skiriama pavaduoti mažesniu darbo krūviu, negu priklausė dirbti nesančiai auklėtojai. Dėl to įstaigų vadovai ne visais atvejais tinkamai organizavo ugdymo procesą (*lopšeliai–darželiai „Voveraitė“, „Papartis“, „Dobilas“, „Kregždutė“*);

Nustatyti atvejai, kai su darbuotojais sudaromos dvi darbo sutartys – pagrindiniam ir papildomam darbams (*„Šviesos“ specialiojo ugdymo centras, Juozo Miltinio gimnazija, lopšelis–darželis „Voveraitė“, „Saulėtekio“ progimnazija*) (žr. ataskaitos III dalies 2 d. 8 p., 36 psl.).

***Sąlyginė nuomonė dėl Savivaldybės lėšų ir turto valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumo ir jų naudojimo įstatymų nustatytiems tikslams***

Mūsų nuomone, išskyrus poveikį, kurį turi sąlyginės nuomonės pagrindą sudarantys dalykai, Savivaldybės konsoliduojamų subjektų grupė visais reikšmingais atžvilgiais 2015 metais Savivaldybės lėšas ir turtą valdė, naudojo, disponavo jais teisėtai ir naudojo įstatymų nustatytiems tikslams.

Ši išvada teikiama kartu su Audito ataskaita dėl Panevėžio miesto savivaldybės 2015 metų konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio, Savivaldybės biudžeto ir turto naudojimo audito rezultatų.

Savivaldybės kontrolierė

Laima Skeirytė

Savivaldybės kontrolieriaus pavaduotoja

Jolita Mečionytė

Patarėja

Irma Masiliūnienė

Vyriausiosios specialistės

Simona Karalevičienė

Lina Kraujelienė

Olga Pocienė

Janina Rožienė

Galia Zuožienė